

(재)경주화백컨벤션뷰로



# 1 기관 평가결과

## 1. 기관 총평

2025년 (2024년 실적)	리더십	경영시스템	사회적책임	경영성과	총점
배점	14.00	26.00	18.00	42.00	100.00
득점	13.59	21.71	15.62	41.29	92.21
달성도	97.07%	83.50%	86.78%	98.31%	92.21%
총평					
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 기관은 APEC 2025의 유치를 단순한 이벤트 차원에서 벗어나, 경주시의 지역산업 발전 및 국제관광도시 도약이라는 거시적 비전 아래 통합적으로 설정하고 실행했으며 기관의 존재 목적, 미션 및 정책적 연계성이 일관되게 작동하여 전략과 정책 연계가 명확하였음</li> <li>○ 글로벌 세일즈 DB 운영, APEC TF 구성·운영, 유니크 베뉴 발굴, 셔틀 및 AV 시스템 고도화 등이 체계적으로 운영되었으며, 전략·조직·실행 간 정합성이 뛰어났음</li> <li>○ 지역산업계, 관광업계, 시민사회, 지자체, 국제기구 등 다양한 이해관계자와의 협력이 작동하고 있으며 민간협력플랫폼(DMO), 정책협력 간담회, 지역업체 연계형 계약 체계 등의 통합적 파트너십 구축 발전 가능성이 보였음</li> <li>○ 핵심 프로젝트(시설 리모델링, 내부 인프라 고도화, 정책예산 확보 등)가 APEC 개최 시점을 정조준하며 선제적으로 수행되었고 외부 기회요인을 효과적으로 전략에 내재화하여 정책 타이밍 관리 역량이 입증되었음</li> </ul>				
미흡사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 윤리경영은 제도 내실화 측면에서 향후 개선 여지가 있으며, 이는 기관의 투명성과 책임경영 수준을 전략적으로 고도화할 수 있는 성장 기회로 작용할 수 있어서 윤리·성과 연계 정책을 실질화하고 공공기관으로서 신뢰성과 지속가능 경영체계 구축을 한 단계 더 진전시킬 수 있도록 하여야 함</li> <li>○ 현 인사제도는 운영 과정에서 개선 가능성이 확인되었으며 이를 기반으로 역량 중심의 인사체계를 정립하고, 교육성과와 실무성과간 연계를 강화하고 인재 육성과 조직성과 간의 전략적 정합성을 제고할 수 있는 기회가 되기 때문에 제도 운영의 투명성을 높이고, 구성원 간 신뢰 기반을 더욱 확장해 나갈 수 있는 성장 지점으로 인식하고 이를 개선해 나가야 함</li> </ul>				
개선요청 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 윤리경영은 행동강령 고도화, 교육 정례화, 인권위원회 설립 등을 포함해야 하며 ESG는 전사적 전략 로드맵, 연차별 이행 지표, 외부 공시 강화가 핵심이며 채용 제도는 블라인드 채용 내규화, 면접 위원 외부참여 확대, 모의 점검 체계 도입이 요구되어 윤리·ESG·공정 채용의 제도 고도화 필요함</li> <li>○ ESG 실천 캠페인 연 2회 시행, 윤리경영 외부 모니터링 제도 도입, 교육 이수 의무제 정비 등의 중기적인 실행 로드맵 수립 체계 마련이 필요함</li> </ul>				

## 2. 지표별 평가결과

평가지표		평가방법	배점	득점	달성도	
<b>I. 경영관리</b>		-	58.00	50.92	87.79%	
리더십	경영층의 리더십	정성	6.00	5.79	96.50%	
	전략 및 혁신	정성	8.00	7.80	97.50%	
경영 시스템	조직·인사관리	조직·인사관리의 적정성	정성	5.00	4.32	86.40%
		지원기능 인력 비율	정량	1.00	1.00	100.00%
		관리직 인력 비율	정량	1.00	1.00	100.00%
		외부전문가 구성 및 참여율	정량	1.00	1.00	100.00%
		임·직원 교육실적	정량	1.00	0.40	40.00%
		채용비리 방지	정량	(-1.50)	-	-
		블라인드 채용 도입 여부	정량	(-1.00)	-	-
	윤리경영		정성	4.00	3.07	76.75%
	재무관리	재무관리의 적정성	정성	6.00	5.14	85.67%
		자체수입률	정량	1.00	0.85	85.00%
		일반관리비 총당률	정량	1.00	1.00	100.00%
		복리후생비 집행 및 공개	정량	1.00	0.91	91.00%
		업무추진비 집행 및 공개	정량	1.00	0.82	82.00%
		조달계약 실적	정량	1.00	1.00	100.00%
인건비인상률 준수		정량	1.00	0.20	20.00%	
경영평가 성과급 운영의 적정성		정량	1.00	1.00	100.00%	
사회적 책임	일자리 창출 및 일·가정 양립		정량/정성	3.00	3.72	124.00%
	소통 및 참여		정량/정성	4.00	3.61	90.25%
	재난·안전관리	재난·안전관리를 위한 노력	정성	4.00	3.28	82.00%
		안전사고건수	정량	1.00	1.00	100.00%
	지역상생발전		정량/정성	6.00	4.01	66.83%
<b>II. 경영성과</b>		-	42.00	41.29	98.31%	
사업성과 적절성	고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도		정성	7.00	6.82	97.43%
경영효율 성과	MICE 행사 유치실적		정량	5.00	5.00	100.00%
	MICE 산업진흥		정량	5.00	5.00	100.00%
	MICE 산업 교육실적		정량	2.00	2.00	100.00%
	MICE 산업 지원		정량	5.00	4.95	99.00%
	기업 및 산업 진흥 교류실적		정량	3.00	3.00	100.00%
	주관전시사업 실적		정량	5.00	5.00	100.00%
고객만족 성과	고객만족도		정량	10.00	9.52	95.20%
합계			100.00	92.21	92.21%	
등급			가등급			

■ 전년도 점수 대비

평가지표			2024년		2025년		증감
			배점	득점	배점	득점	
<b>I. 경영관리</b>			<b>58.00</b>	<b>48.31</b>	<b>58.00</b>	<b>50.92</b>	<b>▲2.61</b>
리더십	경영층의 리더십		6.00	5.60	6.00	5.79	▲0.19
	전략 및 혁신		8.00	5.80	8.00	7.80	▲2.00
경영시스템	조직·인사관리	조직·인사관리의 적정성	4.00	3.30	5.00	4.32	▲1.02
		지원기능 인력 비율	1.00	1.00	1.00	1.00	-
		관리직 인력 비율	1.00	1.00	1.00	1.00	-
		외부전문가 구성 및 참여율	1.00	1.00	1.00	1.00	-
		임·직원 교육실적	1.00	0.40	1.00	0.40	-
		채용비리 방지	(-1.50)	0.00	(-1.50)	-	-
		블라인드 채용 도입 여부	(-1.00)	0.00	(-1.00)	-	-
	윤리경영		4.00	2.80	4.00	3.07	0.27
	재무관리	재무관리의 적정성	5.00	4.40	6.00	5.14	0.74
		자체수입률	1.00	0.91	1.00	0.85	▼0.06
		일반관리비 총당률	1.00	1.00	1.00	1.00	-
		복리후생비 집행 및 공개	1.00	0.98	1.00	0.91	▼0.07
		업무추진비 집행 및 공개	1.00	1.00	1.00	0.82	▼0.18
		조달계약 실적	1.00	1.00	1.00	1.00	-
인건비인상률 준수		1.00	0.30	1.00	0.20	▼0.1	
경영평가 성과급 운영의 적정성		1.00	0.00	1.00	1.00	▲1.00	
사회적 책임	일자리 창출 및 일·가정 양립		7.00	5.95	3.00	3.72	▼2.23
	소통 및 참여		4.00	3.14	4.00	3.61	▲0.47
	재난·안전관리	재난·안전관리를 위한 노력	4.00	2.96	4.00	3.28	▲0.32
		안전사고건수	1.00	1.00	1.00	1.00	-
	지역상생발전		6.00	4.77	6.00	4.01	▼0.76
<b>II. 경영성과</b>			<b>42.00</b>	<b>41.10</b>	<b>42.00</b>	<b>41.29</b>	<b>▲0.19</b>
사업성과 적절성	고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도		7.00	6.65	7.00	6.82	▲0.17
경영효율 성과	MICE 행사 유치실적		5.00	5.00	5.00	5.00	-
	MICE 산업진흥		5.00	5.00	5.00	5.00	-
	MICE 산업 교육실적		2.00	2.00	2.00	2.00	-
	MICE 산업 지원		5.00	4.99	5.00	4.95	▼0.04
	기업 및 산업 진흥 교류실적		3.00	3.00	3.00	3.00	-
	주관전시사업 실적		5.00	5.00	5.00	5.00	-
고객만족 성과	고객만족도		10.00	9.46	10.00	9.52	▲0.06
<b>합계</b>			<b>100.00</b>	<b>89.41</b>	<b>100.00</b>	<b>92.21</b>	<b>▲2.80</b>

### 3. 영역별 평가결과

#### 1.1 대분류 : 경영관리

##### ■ 평가부문 : 리더십

지표명	경영층의 리더십						
대분류	경영관리		중분류	리더십			
가중치	6.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 기관의 사명과 사회적 사회적가치 실현 및 경영목표 달성노력과 조직구성원 동기부여 노력과 성과를 평가한다. - 지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	기관의 미션과 비전 및 경영목표를 달성하기 위한 경영층의 노력과 성과	정성	1	97.50	2.00	1.95
	②	조직구성원의 동기부여를 위한 기관장의 노력과 성과	정성	1	96.00	2.00	1.92
	③	대내·외 이해관계자와의 협력 증진 및 지역문제해결을 위한 노력과 성과	정성	1	96.00	2.00	1.92
평가점수				-	96.50	6.00	5.79

##### ■ 평가결과

###### ① 기관의 미션과 비전 및 경영목표 달성하기 위한 경영층의 노력과 성과

- APEC 2025 유치를 포함한 대외 전략을 핵심 축으로 설정하여 중장기 전략과 실행계획 전반을 재정비하였으며 특히 기관의 설립 목적과 존재 이유에 충실하면서도 시대적 요구에 부합하는 방향으로 사업 목표를 재구성하고 이에 기반하여 전략과제들을 상위 전략과의 연계성, 실현 가능성, 지속가능성을 중심으로 체계화하고 구체화하였음
- 기관의 사업 목표를 중심으로 수립한 전략과제들이 실질적인 실행과 가시적인 성과로 이어질 수 있도록, 각 과제별 세부 이행 단계를 구체화하고 자원 배분, 일정 관리, 성과 지표 등을 포함한 실무 차원의 연간 실행계획으로 전환하여 운영 가능성을 높이고 실행력을 확보함

② 조직구성원의 동기부여를 위한 기관장의 노력과 성과

- 기관장은 리더십 교육 21시간 이상을 이수하며 역량을 강화하는 동시에, 조직 내 실무 부서와의 정례적이고 지속적인 소통 체계를 활성화하였고 부서 간 유기적 협업을 촉진하며 전 직원이 참여하는 공동 행사와 내부 커뮤니케이션 채널을 통해 실무자와의 공감 기반 리더십을 실질적으로 강화함으로써 수평적 조직문화 형성과 참여 중심의 조직 운영을 견인함
- 기관 운영 전반에 걸쳐 적극 행정 우수사례에 대한 포상 제도 운영, 부서별 성과 공유를 위한 정기 워크숍 개최 등을 통해 성과 중심의 내부 동기부여 체계를 실질적으로 구현하였으며 이와 같은 지속적인 동기부여 및 환류 장치는 실적 기반의 평가 문화를 정착시키는 동시에 직원 참여를 촉진하는 조직문화 형성에 기여함
- 조직 구성원의 교육을 통한 전문가로의 육성에 노력하며 조직의 화합을 위한 문화 활동을 통해 조직역량을 강화하는 노력을 진행함
- 다면평가제 도입을 통해 직원등의 평가에 대한 만족도를 제고하고 있음
- 기관장은 노사협력 상생을 위해 노력하고 있으며 투명한 경영을 통해 조직 구성원의 신뢰 제고 및 동기부여에 노력하고 있음

③ 대내·외 이해관계자와의 협력 증진 및 지역문제해결을 위한 노력과 성과

- 지방정부, 시의회, 지역주민, 민간기업 등 외부 이해관계자들과의 협력 거버넌스를 다층적으로 구축하였음. 이를 통해 경주 지역 내 관광-전시 연계사업을 활성화하고, 지역공동체와의 신뢰 기반을 강화하였음. 특히 정책간담회, 자문위 운영, 민간TF 참여 등 실질적인 의견수렴 및 협의 구조가 작동하고 있으며, 이는 지역사회 이슈 해결 및 사회적 책임 실현에 실질적 효과를 나타내었음
- 기관은 단순 교류를 넘어 실질적 협력관계를 제도화하고 지역사회 문제해결에 기여한 점에서 높은 평가를 받을 수 있으며, 앞으로는 협력사업의 성과를 측정·공시하는 체계를 강화하여 지속 가능한 상생 모델로 발전할 필요가 있음
- MICE, DMO 사업 관계자들과 원활한 소통을 하고 있으며, 상호 협력하여 사업운영의 내실을 기하고 있음
- 또한 지역산업 및 사업의 발전을 위해 주요 기관장들과 정기적인 모임을 갖고 있으며 사업의 발전을 위해 공동으로 노력하고 있음

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
전반적인 운용수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관장은 단순 경영층의 역할을 넘어 전략적 리더십을 기반으로 조직의 미션과 비전을 체계적으로 내재화하고 이를 실행 중심의 경영구조로 전환시키는 데 주도적 역할을 수행하고 있음</li> <li>· 기관은 전사적 전략목표의 수립과 이행 과정에서 내부 구성원은 물론 외부 이해관계자와의 전략적 커뮤니케이션 채널을 효과적으로 운영하고 있으며 이를 통해 조직의 전략 방향성에 대한 일관성과 실행 과정의 응집력을 동시에 확보하고 있음. 이러한 운영 방식은 조직 내·외부의 전략적 정합성을 높이는 동시에 향후 네트워크 기반 거버넌스를 강화할 수 있는 기반으로 기능하고 있음</li> </ul>
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관장의 주도 아래 추진된 APEC 2025 유치 기반 중장기 전략은 단순 유치 활동을 넘어 조직의 비전과 전략 목표를 체계화하는 기반으로 작용하였으며 내부 구성원을 대상으로 한 지속적 동기부여 프로그램은 자율적 참여와 전략 내재화를 유도하며 조직문화의 혁신적 전환을 촉진하고 있음</li> <li>· 민관협력 및 거버넌스 연계를 통해 지역사회 문제 해결 및 공동 대응 역량이 강화되었으며 이는 공공성과 지역성과를 동시에 충족시키는 실질적 리더십 실행 모델로 확장 가능성을 보여주고 있고 지역사회와의 연계 기반을 전략적 자산으로 전환한 점에서 공공가치 창출의 모범적 사례로 평가됨</li> <li>· 다면평가제 도입을 통해 직원등의 평가에 대한 만족도를 제고 및 노사협력 상생을 위해 노력하고 있으며 투명한 경영을 통해 조직 구성원의 신뢰 제고 및 동기부여에 노력하고 있음</li> <li>· 지역산업 및 사업의 발전을 위해 주요 기관장들과 정기적인 모임을 갖고 있으며 사업의 발전을 위해 공동으로 노력하고 있음</li> </ul>
미흡사항 및 개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재의 리더십 성과는 주로 정성적 사례 중심으로 축적되고 있으며, 이는 향후 정량지표 기반의 성과 관리체계와 조직성과 간 인과관계 분석 체계를 구축해 나갈 수 있는 성장 기반으로 작용하고 있음</li> <li>· 향후 리더십 평가제도의 체계화와 더불어 차세대 리더십 발굴 및 육성계획을 수립함으로써, 지속가능하고 전략적으로 설계된 리더십 구조로의 전환이 기대됨. 특히 외부 커뮤니케이션 신뢰도 제고를 위해 리더십 피드백 시스템 도입은 공정성과 투명성을 확보하는 혁신과제가 될 수 있음</li> <li>· 또한 리더십 활동의 질적 수준과 성과를 보다 체계적으로 관리하기 위해 정량적 메트릭 기반의 성과관리체계 마련이 추진될 예정이며 구성원의 참여를 반영한 다면평가 체계를 정례화함으로써 조직 내 수평적 리더십 문화를 더욱 강화할 수 있을 것이라 기대됨</li> <li>· 아울러 지역사회·유관기관·산업계 등과의 전략적 소통을 제도화하기 위한 협의체 운영은 외부 협치 기반의 리더십 외연 확장을 가능케 하는 주요한 전략 고도화의 일환으로 조직의 지속가능성과 신뢰도를 동시에 제고하는 계기가 될 것임</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 리더십

지표명	전략 및 혁신						
대분류	경영관리		중분류	리더십			
가중치	8.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조직의 설립목적 구현과 바람직한 미래상 달성을 위해 기울인 노력과 성과를 평가한다.</li> <li>- 조직의 혁신 추진계획 및 노력과 성과를 평가한다.</li> <li>- 전기평가 지적사항, 외부감사지적사항 등 이행의 적정성을 평가한다</li> </ul>						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	중장기 경영계획 및 실행체계 적정성	정성	1	97.50	4.00	3.90
	②	혁신추진계획 수립 및 혁신과제 추진 노력과 성과	정성	1	95.00	2.00	1.90
	③	외부 지적사항 이행실적	정성	1	100.00	2.00	2.00
평가점수				-	97.50	8.00	7.80

## ■ 평가결과

### ① 중장기 경영계획 및 실행체계 적정성

- 기관은 2023~2025년을 단위 기간으로 한 중장기 전략계획을 수립하고, 연도별 실행계획과 부서별 실천 과제를 명확히 구분해 운영하고 있음. 또한 변화된 환경이나 정책 수요를 반영해 경영전략을 재조정하는 등 중장기 전략의 유연성을 확보한 점은 긍정적으로 평가됨
- 또한 경영목표 달성을 위한 전략-KPI-성과관리 간 연계 구조가 체계적으로 설정되었으며, 실행 성과에 대한 중간 점검과 보완 조치도 이루어졌고, 계획 수립부터 이행까지 전략적 적합성과 실행 가능성이 함께 고려되어 실행체계가 적절한 것으로 판단됨. 다만, 이러한 체계가 일회성에 그치지 않도록 주기적으로 전략과 KPI의 적합성을 재검토하고, 외부 환경 변화나 정책 방향에 따른 조정이 즉각 반영될 수 있는 유연성을 강화할 필요가 있음

### ② 혁신추진계획 수립 및 혁신과제 추진노력과 성과

- 관련 조직은 행정안전부 혁신 가이드라인에 따라 연간 혁신계획을 수립하고, 정보공개·청렴문화 확산·공공성 강화 등 다양한 혁신 과제를 추진한 점은 긍정적으로 평가됨. 다만, 이러한 혁신 과제가 단순 이행 성과에 머무르지 않도록 추진 결과에 대한 질적 평가와 실질적 효과성을 분석하고, 이를 토대로 다음 연도 계획에 반영하는 환류 체계를 강화할 필요가 있음

- 혁신 추진 노력과 성과는 분기별 점검과 부서별 자율이행 성과보고 체계를 통해 관리되었고, 주요 과제는 외부 모니터링을 통해 피드백되며, 전 부서의 참여형 구조를 통해 전사적 혁신 실행력을 확보하였음

③ 외부 지적사항 이행실적

- 전년도 경영평가 및 감사원 등 외부 기관의 감사에서 도출된 주요 지적 사항은 계획적으로 조치 되었으며, 이행 완료율은 100%에 도달하였음
- 각 부서별 지적 사항에 대해서는 이행계획을 수립하고, 기관 차원의 통합관리시스템을 통해 실적을 보고하였으며, 이행 내용은 공시와 함께 이사회 등 외부 기관에도 보고되고, 내부 통제 및 외부 신뢰 확보에 긍정적 효과를 미쳤음

■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
전반적인 운용수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관의 전략 및 혁신 평가지표는 전반적으로 안정적인 운영 체계를 갖추고 있으며 특히, 중장기계획 수립과 실행 기반 혁신 활동이 일정 수준 이상으로 체계화되어 운영되고 있고, 전략의 수립과 실행 간 계층적 일관성이 유지되어, 부서별 실행계획으로 구체화되어 있는 점은 긍정적임</li> <li>· 다만, 계획 수립 이후 성과 지표에 대한 체계적인 측정과 정기적인 피드백 구조의 미비로 인해 전략 이행의 선순환 구조가 완성되지 못하고 있어서, 향후 중장기계획의 유연성과 목표의 정량적 평가 기준 간 정합성을 더욱 강화할 필요가 있음</li> </ul>
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 감사원 및 외부 감독기관의 지적 사항을 100% 이행하며 제도적 책임성과 투명성 확보에 적극적으로 대응한 점은 높이 평가되고 있으며, 혁신계획은 연초 수립 후 분기별로 점검·관리되고 있고 이를 위한 내부 성과관리 체계도 일정 수준으로 작동하고 있음</li> <li>· 내부 구성원의 혁신참여 확산을 위해 부서 간 협업과 실무자 중심의 혁신과제 발굴 방식이 활용되고 있으며, 공공기관 혁신가이드라인에 대한 반영률도 우수한 편임</li> </ul>
미흡사항 및 개선의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 전략계획과 성과 간 연계성에 대한 점검을 통해 향후 전략 수립과 성과관리 간의 구조적 통합을 이룰 수 있는 고도화의 기회가 있으며 정성 중심의 성과 달성에서 나아가 정량성과 실행성과 간의 연계 체계를 확립함으로써 전략 실행력의 정밀도와 운영 투명성을 제고할 수 있는 전환점으로 인식하고 개선해 나가야 함</li> <li>· 향후에는 전략-KPI-성과지표 간 매트릭스를 연동한 통합적 성과관리 시스템을 도입하고 이를 통해 전략 이행 실적을 부서 단위에서 주기적으로 모니터링할 수 있는 체계를 마련해야 함</li> <li>· 외부 전문가 자문을 통해 혁신과제의 적절성, 실현 가능성, 조직 역량과의 부합 여부에 대해 검증하고, 성과관리의 객관성과 환류 가능성을 높이는 것이 필요하며 그리고 전략과 혁신 활동을 연계한 전사적 리뷰 체계를 정례화하여 이행 성과에 대한 피드백과 지속적 개선이 가능한 구조를 형성해야 함</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 조직·인사관리의 적정성						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	5.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 조직·인사관리의 적정성을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	조직관리의 적정성	정성	1	90.00	1.00	0.90
	②	인사관리의 합리성	정성	2	87.33	1.50	1.31
	③	인사관리의 공정성	정성	3	84.00	1.50	1.26
	④	역량강화 및 성과관리의 적정성	정성	2	85.00	1.00	0.85
평가점수				-	86.40	5.00	4.32

## ■ 평가결과

### ① 조직관리의 적정성

- 기관은 조직의 정원과 기능을 법정 설립 목적과 직무 중심 체계에 맞춰 구성하고 있으며, 부서 간 기능 중복을 방지하고 역할과 책임을 명확히 정의하고 있음. 또한 주요 기능을 핵심사업 중심으로 배분하고, 경영목표와 연계한 조직개편을 연차적으로 추진해온 점은 긍정적으로 평가됨. 다만, 이러한 조직운영이 변화하는 정책환경이나 신규 사업 수요에 즉각적으로 대응하기에는 다소 경직될 수 있으므로, 정기적인 기능진단과 직무 재설계를 통해 불필요한 업무를 조정·통합하고, 사업 변화에 맞춘 유연한 조직 운영 방안을 추가로 마련할 필요가 있음
- 중장기 조직개발전략(OD)이나 부서 간 기능조정 기준에 대한 내부 합의 체계가 미흡하여, 조직의 유연성을 높이는 측면에서는 개선 여지가 있음. 향후에는 조직개발전략을 수립할 때 부서별 역할·책임과 기능 조정의 기준을 명확히 하고, 이를 이해관계자와 충분히 공유·협업하는 내부 의사결정 구조를 강화할 필요가 있음

② 인사관리의 합리성

- 인사운영은 연간 인사계획 수립, 채용 절차, 보직 관리 기준 등이 제도화되어 있으며 기준에 근거한 인사 절차가 비교적 안정적으로 작동하고 있고 특히 직무분석을 반영한 채용 기준과 보직 적합성 평가가 병행되고 있어 기능별 인사 배치의 논리성이 확보되고 있음
- 중간관리자급 이상 보직 인사에 있어서는 사전 피드백 절차나 경쟁 성과를 고려한 인사시스템은 준비가 필요한 단계이며 인사시스템의 실시간 가시성이나 직원 이해도 제고도 과제로 남아 있음

③ 인사관리의 공정성

- 인사 과정의 공정성 확보를 위해 블라인드 채용, 외부 전문가 심사위원 위촉, 인사위원회 운영 등 제도적 장치는 마련되어 있고 실행 수준도 양호함. 특히 채용심사 과정에서의 평가 항목 공개 및 결과 회신 체계는 투명성과 신뢰성 측면에서 긍정적 평가를 받음
- 내부 전보나 인사고과에 있어 공정성에 대한 구성원 만족도 조사는 정례화되어 있지 않아, 전 과정의 신뢰를 높이기 위한 후속 피드백 시스템 구축이 요구됨
- 기관은 다면평가제 운영을 통해 평가의 공정성을 기하고 있으며 이를 통해 상하간, 부서간의 소통 확대와 건전한 평가 문화를 정착하는데 노력하고 있음

④ 역량강화 및 성과관리의 적정성

- 조직 차원의 교육훈련은 법정 의무교육 중심으로 구성되어 있으나 직무역량 강화를 위한 프로그램은 부서별로 자율적 추진에 머무르고 있음
- 리더급 대상의 전략교육이나 중간관리자 리더십 교육 등 체계적인 역량강화 설계는 부족하며 교육성과와 인사성과 간의 연계 시스템이 미흡하고 성과평가의 활용 수준도 보직 관리나 인센티브 등과의 연결성이 낮아 실질적인 동기부여 체계로 작동하기에는 한계가 있어 보임
- 구성원들을 전문가로 육성하기 위해 관련 교육뿐 아니라 우수사례 및 기관을 벤치마킹하여 조직의 역량 강화에 많은 노력을 기울이고 있음

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
전반적인 운용수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>조직의 인사관리 체계는 정형화된 구조를 기반으로 안정적인 운영이 이루어지고 있으며, 직무분석을 토대로 한 직무 중심의 인사 배치가 일부 적용되고 있고, 정기 인사 운영은 공고-심사-결정의 체계를 따르며, 직급체계도 일관성을 유지하고 있음</li> <li>인사위원회를 통한 공정성 확보 노력이 눈에 띄며 외부 위원이 일정 비율 이상 참여하여 의사결정의 객관성과 투명성을 제고하고 있지만 전체적으로 인사 운영의 프로세스는 정립되어 있으나 내부 전략과 조직 역량의 유기적 연계는 다소 미흡한 것으로 판단됨</li> </ul>
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>인사 프로세스는 정기성과 일관성을 기반으로 운영되고 있으며, 신규 채용과 내부 전보 시에 평가 기준이 명문화되어 있어 구성원들의 신뢰를 확보하고 있음</li> <li>시험·평가위원회에 외부 위원을 참여시키는 구조는 절차의 투명성과 공정성을 확보하는 데 기여하고 있으며, 이는 채용 및 보직 관리 과정 전반에서 공정성과 객관성을 제고하는 핵심적 요소로 작용하고 있음</li> <li>인사 관련 주요 규정은 제도 환경의 변화에 대응하여 정기적으로 개정·보완되고 있으며 이러한 인사 운영 체계는 절차적 투명성을 확보하는 동시에, 조직 내부의 신뢰 형성과 안정적 인사관리 기반 조성에 기여하고 있음</li> </ul>
미흡사항 및 개선의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>경력개발경로(CDP) 체계 도입의 여지는 향후 장기적인 인재 육성과 전략적 승진·배치 관리를 실현할 수 있는 중요한 기점으로 작용할 수 있겠음. 또한 교육성과가 인사평가와 보다 유기적으로 연계되도록 개선함으로써 교육-역량-성과 간의 선순환 인사관리체계 구축이 기대되며 이는 인적자원의 전략적 활용도 제고에 크게 기여할 수 있음</li> <li>향후 직무·성과 중심의 평가 결과를 보상과 인재 개발에 실질적으로 연계함으로써 인사평가의 전략적 실효성을 한층 강화할 수 있을 것임. 구성원이 체감할 수 있는 역량모델의 정비와 내부 피드백 시스템의 고도화를 한다면 개인 성장과 조직성과 간의 정렬을 촉진하는 통합적 인사혁신이 가능해질 것으로 판단됨</li> <li>인사제도 전반에 역량 모델 기반 접근 방식을 도입하고 교육성과와 실무성과 간의 연계를 강화해야 하며 승진·보직 기준을 명문화하여 이행 일관성을 높이고 구성원 간 신뢰 기반을 확대해야 함</li> <li>내부 피드백을 정례화하고 인사위원회 의사결정 전 단계에서 의견 반영 절차를 마련함으로써 인사 결정의 민주성과 수용성을 높일 수 있겠음. 또한 CDP 설계를 통해 중장기적 인재 육성 및 핵심 인재 선별 시스템을 구축할 필요가 있고 이와 연계된 내부 경력관리 플랫폼을 도입하여 자율적 경력설계 기반도 마련해야 할 것임</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 지원기능 인력 비율						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력의 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	지원기능인력 비율	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 지원기능 인력 비율

단위 : %, 명

세부평가 내용		실적값
①	지원기능 인력(A)	5
②	정원(B)	63
지원기능인력 비율(A/B×100)		7.94%

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 관리직 인력 비율						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 당해기관의 정원 대비 관리직 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	관리직 비율	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 관리직 인력 비율

단위 : % 명

세부평가 내용		실적값
①	관리직(A)	8
②	정원(B)	63
관리직 비율(A/B×100)		12.70%

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 외부전문가 구성 및 참여율						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 당해 기관의 시험위원회 및 인사위원회의 외부전문가 구성비율 및 참여현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	시험위원회 외부전문가 구성비율	정량	-	100.00	0.25	0.25
	②	시험위원회 외부전문가 참여율	정량	-	100.00	0.25	0.25
	③	인사위원회 외부전문가 구성비율	정량	-	100.00	0.25	0.25
	④	인사위원회 외부전문가 참여율	정량	-	100.00	0.25	0.25
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 시험위원회 외부전문가 구성비율

구분	2024년		외부전문가 구성비율
	외부위원	전체인원	
시험위원회	대행업체 용역		100.00%

### ② 시험위원회 외부전문가 참여율

구분	2024년		외부전문가 참여율
	참석인원	구성인원	
시험위원회	대행업체 용역		100.00%

③ 인사위원회 외부전문가 구성비율

구분	2024년		외부전문가 구성비율
	외부위원	전체인원	
인사위원회	3	5	60.00%

④ 인사위원회 외부전문가 참여율

구분	2024년		외부전문가 참여율
	참석인원	구성인원	
인사위원회	7	11	100.00%

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 임·직원 교육실적						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 인력의 전문성 제고를 위한 내·외부 교육실적을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	외부 교육실적	정량	-	80.00	0.50	0.40
	③	내부 교육실적	정량	-	0.00	0.50	0.00
평가점수				-	40.00	1.00	0.40

## ■ 평가결과

### ① 외부교육실적

단위 : 시간, %

세부평가 내용		실적값
①	이수 인정시간 합계(A)	896
②	직원수 × 20시간(B)	1,114
외부교육 실적(A/B×100)		80.43%

### ② 내부교육실적

단위 : 시간, %

세부평가 내용		실적값
①	이수 인정시간 합계(A)	860
②	직원수 × 30시간(B)	1,671
내부교육 실적(A/B×100)		51.47%

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 채용비리 방지						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	-1.50	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 채용비리 방지를 위한 노력과 후속조치의 적정성을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	채용비리 발생 여부	정량	-	-	-0.50	-
	②	채용비리 전수조사 지적사항 이행 여부	정량	-	-	-0.50	-
	③	임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부	정량	-	-	-0.50	-
평가점수				-	-	-1.50	-

## ■ 평가결과

### ① 채용비리 발생여부

구분	미지적	지적 1건당	지적 5건 이상	득점
점수	0	-0.10	-0.50	
평가결과	○			-

### ② 채용비리 전수조사 지적사항 이행여부

구분	이행완료	미이행 1건당	미이행 5건 이상	득점
점수	0	-0.10	-0.50	
평가결과				-

### ③ 임직원 징계 등 자체 인사규정 정비 이행 여부

구분	9월까지 정비	10월 정비	11월 정비	12월 정비	미이행	득점
점수	0	-0.10	-0.20	-0.30	-0.50	
평가결과						-

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	조직·인사관리 - 블라인드 채용 도입 여부						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	-1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 직원의 채용과정에서 불합리한 차별을 야기할 수 있는 항목을 삭제하는 블라인드 채용 도입 이행 여부를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	입사지원서 인적사항 요구 금지 여부	정량	-	-	-0.50	-
	②	블라인드 면접 실시 여부	정량	-	-	-0.50	-
평가점수				-	-	-1.00	-

## ■ 평가결과

### ① 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부

구분	미요구	1개 요구	2개 요구	3개 요구	4개 이상 요구	득점
점수	0	-0.20	-0.30	-0.40	-0.50	
평가결과	○					-

### ② 블라인드 면접 실시 여부

- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부

구분	미제공	제공	득점
점수	0	-0.30	
평가결과	○		-

- 면접관 사전 교육 여부

구분	교육 실시	교육 미실시	득점
점수	0	-0.20	
평가결과	○		-

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	윤리경영						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	4.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	윤리경영체제 구축·운영 및 노력과 성과	정성	4	75.33	1.50	1.13
	②	인권존중 등 인권경영을 위한 노력과 성과	정성	4	77.33	1.50	1.16
	③	공정사회 구현을 위한 노력과 성과	정성	4	78.00	1.00	0.78
평가점수				-	76.75	4.00	3.07

## ■ 평가결과

### ① 윤리경영체제 구축·운영 및 노력과 성과

- 기관은 윤리헌장, 행동강령, 청렴서약제도 등 기본적인 윤리경영 체계를 제도화하였으며, 임직원 대상 윤리교육도 정기적으로 운영하고 있음. 특히 청렴 교육은 연 2회 이상 집체·온라인 병행으로 실시되어 이수율이 높고 기관 전반에 걸친 윤리의식 강화에 기여하고 있음
- 주요 부서별 윤리 담당 지정과 윤리 의무 이행 서약 등 운영체계를 통해 행동 기준을 명문화하고, 자체 감사와 외부 컨설팅을 병행하며 윤리경영 실천 기반을 확산하고 있는 점은 긍정적으로 평가됨. 다만 윤리 이행 실적을 체계적으로 관리할 수 있는 성과관리 시스템과 정량적 지표 기반의 피드백 체계는 여전히 미흡하며, 윤리경영의 실효성을 객관적으로 검증할 수 있는 외부 평가나 피드백 시스템도 정착되지 않은 상황임. 향후에는 윤리 실적을 부서별·개인별로 측정하고 성과평가와 연계할 수 있는 정량 지표를 구체화하고 주기적으로 외부 전문기관의 평가를 받아 객관성을 높이는 방안을 검토해야 함

② 인권존중 등 인권경영을 위한 노력과 성과

- 인권경영은 기관 운영의 필수 가치로 인식되어 있으며 인권경영 선언문, 직장 내 괴롭힘 금지지침, 성희롱 예방교육 등이 제도화되어 있고 기관은 연 1회 전직원 대상 인권교육을 운영하고 있으며 취약계층 채용 확대와 고충상담 창구 운영을 통해 실천적 인권보장을 위한 제도를 점진적으로 확립해가고 있음
- 인권성과에 대해서는 체계적인 성과관리 체계가 부재하며 내부 구성원의 인권 인식 수준을 정기적으로 측정·관리하는 시스템도 아직 마련되지 않은 상황임. 따라서 향후에는 내부 구성원의 인권의식 수준을 주기적으로 조사·분석할 수 있는 설문도구나 진단지표를 개발하고 이를 토대로 연도별 개선 목표를 설정해 체계적으로 관리할 필요가 있음

③ 공정사회 구현을 위한 노력과 성과

- 공정사회 구현을 위해 공정 채용 가이드라인을 준수하고, 블라인드 채용과 직무적합성 기반 채용심사 체계를 지속적으로 운영하고 있는 점은 긍정적으로 평가됨
- 계약 및 구매 과정에서 지방계약법을 준수하고, 평가표 기준 공개, 제안서 평가위원 명단의 사후 공개 등을 통해 투명성을 제고해온 점은 긍정적으로 평가됨. 다만 일부 사안에 있어 이의제기에 신속하게 대응할 수 있는 체계나 내부 제보자의 보호 체계가 미흡하며 사후 공개 대상 항목도 보다 명확히 정비할 필요가 있음
- 향후 이의제기 처리 절차를 표준화하고 접수·조사·조치 결과를 단계적으로 관리할 수 있는 시스템을 마련하여 이해관계자의 신뢰를 높일 것을 권고함. 또한 내부 제보자 보호제도의 실효성을 강화하기 위해 익명성을 보장하고 불이익 방지를 제도화하는 보호장치를 구체적으로 설계하고 사후 공개 항목을 정기적으로 검토·보완해 투명성을 지속적으로 개선하는 노력이 필요할 것임

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
<p>전반적인 운용수준</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>윤리경영 체계는 기관의 투명성과 공공 책무성을 제고하기 위한 기본 틀을 확보하고 있으며, 향후 이를 바탕으로 현장 중심의 실행력 강화와 조직문화 차원의 윤리 내재화를 실현할 수 있는 발전 기반을 마련하여, 제도 중심에서 실행 중심으로 전환하는 과정 속에서 전략적 윤리경영 고도화의 여지가 크게 확대되고 있음</li> <li>내부 지침과 행동강령이 명문화된 현 체계는 제도 기반의 안정성을 바탕으로 구성원의 실행 의지 확산과 실천력 제고를 위한 혁신과제로 전환되고 있으며, 윤리문화의 조직 내 공유와 내재화는 단계적 확산 가능성을 내포하고 있고, 부서별 책임체계 정비와 자율 실천 기반 구축을 통해 제도의 형식적 운영을 넘어 결과 중심, 체감 중심의 윤리경영 정착이 가능한 성장 국면에 진입하고자 함</li> </ul>
<p>우수사항</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>윤리경영 기본계획 수립과 윤리현장 제정, 청렴교육의 연례화, 행동강령 운영 등은 제도적 기반 확보 측면에서 긍정적으로 평가됨</li> <li>특히 청렴 교육 이수율 100% 달성, 부패 방지 가이드라인 전 부서 배포 등은 기초 준법성과 윤리 의식 제고에 기여하였다고 볼 수 있겠음. 윤리경영 자료의 기관 홈페이지 게시, 전 직원 서약서 제출 등의 조치도 투명한 정보공개 및 외부 신뢰 확보에 일정 부분 기여하고 있으며 일부 부서에서는 부정청탁 금지법 관련 사례 교육을 분기 단위로 실시하여 현장 인식 개선을 위한 노력을 강화하고 있음</li> </ul>
<p>미흡사항 및 개선 의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>윤리경영의 효과성과 조직 내 영향력을 체계적으로 점검할 수 있는 정량적 지표가 부족한 실정이며 현재 실행 실적에 대한 계량적 분석이나 외부 평가 체계 또한 마련되어 있지 않아 성과 검증의 객관성이 떨어지는데, 향후 윤리교육 만족도, 윤리 위반 사례 감소율, 조직윤리 인식도 변화 등 실질적 성과를 측정할 수 있는 지표를 도입하고 외부 진단과 연계한 평가체계를 구축함으로써 윤리경영의 실효성과 지속가능성을 확보할 필요가 있음</li> <li>현재 인권경영 요소는 윤리경영 프레임과의 통합 가능성을 내포하고 있으며, 고충처리 제도와 차별 예방 교육 등 인권 중심 경영기반을 강화함으로써 윤리경영 체계 전반의 포용성과 전략적 확장성이 기대되는데, 향후 고객·공급업체 등 외부 이해관계자와의 윤리적 소통 구조를 구체화해 나감으로써, 대외 신뢰 기반의 윤리경영 외연을 전략적으로 확대할 수 있는 기회로 전환될 수 있다고 판단됨</li> <li>윤리경영의 실행력을 제고하기 위해 부서별 윤리경영 전담자를 지정하고, 연간 윤리 과제의 이행 실적을 KPI로 관리하는 체계를 마련할 필요가 있으며, 주요 실행 지표는 부패취약점 진단 결과 내부 신고 처리 현황, 윤리교육 사후 평가 등을 포함하여 제도 운영, 교육 실행, 성과 점검 간의 순환적 관리체계를 정립하여, 이를 통해 윤리경영의 실질적 효과성과 내재화를 강화할 수 있음</li> <li>외부 이해관계자를 대상으로 한 윤리 서약 절차를 정례화하고 고객·협력사·지자체 등과의 윤리적 가치 공유를 위한 플랫폼을 구축함으로써 기관의 윤리경영 범위를 대외적으로 확장하는 전략적 접근도 병행되어야 함</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재무관리 - 재무관리의 적정성						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	6.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 건전한 재무구조를 유지하고 경영계획에 따른 경영목표 달성을 위한 사업계획을 재무적으로 뒷받침하기 위한 재무적 운영노력을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	재정계획의 적정성	정성	2	85.2	2.50	2.13
	②	예산운용 및 집행의 적정성	정성	2	86.0	3.50	3.01
평가점수				-	85.67	6.00	5.14

## ■ 평가결과

### ① 재정계획의 적정성

- 기관은 중장기 재정운용계획과 연간 예산계획을 수립하여 전사 차원의 재정 안정성 확보를 위해 노력하고 있으며, 주요 사업 추진과 연계한 사업별 예산 구성의 논리성도 일정 수준 확보되어 있음
- 연간 예산편성은 전년도 사업성과, 자원 변동, 정책 기조 등을 고려해 실무부서와의 협의를 거쳐 이루어지고 있으며, 경영진의 최종 승인과 이사회 보고 체계도 갖추고 있는 점은 긍정적으로 평가됨
- 다만, 중기 재무계획이 형식적으로 운영되는 측면이 있어 미래 수요나 돌발 위기에 대응할 수 있는 재정구조 개편 전략은 미흡한 상황임. 향후 중기 재무계획 수립 시 재정위험 요인을 사전에 식별·분석하고 시나리오별 자원 배분전략과 유연한 조정 방안을 포함해 위기 상황에 대응 가능할 수 있는 방안을 구축할 것을 권고함

② 예산운용 및 집행의 적정성

- 예산은 집행률 95% 이상을 지속적으로 유지하고 있으며 이·불용 사유에 대한 부서별 설명 자료도 주기적으로 관리되고 있음. 월별 예산 모니터링을 통해 집행 누락을 예방하고 대형 사업에 대해서는 집행계획과 단계별 점검표를 운영하고 있음
- 일부 부서를 중심으로 예산의 실집행과 성과 간 연계를 시도하고 있으나, 전체 예산을 대상으로 하는 통합적 성과관리 체계는 아직 구축되어 있지 않은 상황임. 또한 운영비 절감을 위한 계획은 수립되었으나, 부서 간 실행 수준의 편차가 크고 절감 목표와 실제 성과 간의 연계도 미흡하여 예산 운영의 효율성을 조직 전체 차원에서 일관되게 확보하기 위해 체계적인 보완이 필요함
- 향후에는 부서별로 상이한 실행 수준을 표준화할 수 있도록 공통 가이드라인을 제시하고 예산 편성과 집행·성과평가를 하나의 주기로 연계한 통합 성과관리체계를 마련할 것을 권고함

■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
전반적인 운용수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 재정계획 수립과 예산 집행체계는 전반적으로 안정적으로 운영되고 있으며, 연간 예산 집행률 또한 높은 수준을 지속적으로 유지하고 있고, 또한 사업 단위의 성과를 고려한 재정 배분 원칙이 일정 부분 반영되고 있어 기관의 재정 운영 기초체계는 체계성과 성숙도를 일정 수준 이상 확보하고 있는 것으로 판단됨</li> <li>· 중기적 관점에서의 재정관리 전략 수립과 외부 환경 변화에 탄력적으로 대응할 수 있는 유연한 재정구조 설계에 대한 체계화는 다소 미흡한 실정인데, 재정의 지속가능성과 전략적 대응력 강화를 위한 구조적 보완이 요구됨</li> </ul>
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 예산계획 수립 절차는 전년도 연차 성과와 연계되어 운영되고 있으며, 부서별 예산 운용계획과 실제 집행 실적 간의 비교 분석이 정기적으로 수행되고 있어, 성과 기반 예산관리 체계가 일정 수준 정착되어 있음</li> <li>· 이·불용률 관리 수준이 전반적으로 우수하게 유지되고 있으며, 사업 단위 예산에 대한 성과 측정 또한 일부 영역에서 시도되고 있어, 예산 집행의 효율성과 성과 연계성을 강화하려는 노력이 지속되고 있음</li> </ul>
미흡사항 및 개선의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중기재정계획의 운영성과는 향후 개선 여지를 내포하고 있으며, 외부 환경 변화나 위기 상황에 탄력적으로 대응할 수 있는 예산 편성 전략의 도입을 통해 재정운영의 유연성과 전략성을 한층 높일 수 있는 전환점을 마련할 수 있고, 또한, 운영비 절감 성과가 부서별 단위로 관리되고 있는 현 구조를 조직 전반의 통합성과관리 체계로 고도화함으로써, 예산 계획과 성과, 보상 간의 연계성을 강화하고 성과 중심의 재정운영 체계를 정교하게 내실화할 수 있는 발전 기반이 조성할 수 있음</li> <li>· 중기 재정전략계획 수립 시 외부 환경 변화와 재정 리스크에 대응할 수 있도록 시나리오 기반의 재무 전망 체계를 도입할 필요가 있으며, 연간 예산의 성과관리 항목을 통합 예산성과분석 시스템과 연계하여 성과 기반 예산운영의 체계화를 도모해야 함</li> <li>· 또한 운영비 절감 등 효율적 예산 집행에 대한 인센티브 설계를 병행하고, 부서별 재무역량 강화를 통해 실질적 성과 중심의 예산운영 문화를 조직 전반에 정착시킬 수 있음</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재무관리 - 자체수입률						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 기관이 건전한 재무구조를 유지하고 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해 기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중이 적정한지를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	자체수입률	정량	-	85.00	1.00	0.85
평가점수				-	85.00	1.00	0.85

## ■ 평가결과

### ① 자체수입

단위 : 원, %

세부평가 내용		실적값			
①	자체수입액(A)	7,649,879,598			
②	총수입액(B)	10,049,879,598			
자체수입률(A/B×100)		76.12%			
기준치 (전년도 실적)	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
75.54%	83.10%	37.77%	76.12%	84.60%	0.85

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재무관리 - 일반관리비 총당률						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영경비를 충당하는 일반관리비 총당률이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	일반관리비 총당률	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 일반관리비 총당률

단위 : 원, %

세부평가 내용		실적값			
①	자체수입액(A)	7,649,879,598			
②	행정운영경비(인건비+경비)(B)	3,961,802,986			
일반관리비 총당률(A/B×100)		193.09%			
기준치 (전년도 실적)	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
100.00%	100.00%	50.00%	193.09%	286.18%	1.00

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재무관리 - 복리후생비 집행 및 공개						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여/단계별평가		
지표 정의	- 복리후생비 집행실적 및 공개 여부 등 복리후생을 위한 기관의 합리적이고 투명한 예산관리를 평가한다						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	복리후생비 집행률	정량	-	82.00	0.50	0.41
	②	복리후생비 공개실적	정량	-	100.00	0.50	0.50
평가점수				-	91.00	1.00	0.91

## ■ 평가결과

### ① 복리후생비 집행률

단위 : 원, %

세부평가 내용		실적값			
①	복리후생비 집행액(A)	145,600,000			
②	복리후생비 편성액(B)	160,680,000			
복리후생비 집행률(A/B×100)		90.61%			

  

기준치 (전년도 실적)	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
97.90%	100.00%	48.95%	90.61%	81.62%	0.41

### ② 복리후생비 공개실적

구분	공개	비공개	득점
점수	0.50	0.00	
평가결과	○		0.50

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재물관리 - 업무추진비 집행 및 공개						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여/단계별평가		
지표 정의	- 업무추진비 집행실적 및 공개 여부 등 기관의 업무추진비 관리수준을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	업무추진비 집행률	정량	-	64.00	0.50	0.32
	②	업무추진비 공개실적	정량	-	100.00	0.50	0.50
평가점수				-	82.00	1.00	0.82

## ■ 평가결과

### ① 업무추진비 집행률

단위 : 원, %

세부평가 내용		실적값
①	업무추진비 집행액(A)	18,287,300
②	업무추진비 편성액(B)	22,440,000
업무추진비 집행률(A/B×100)		81.49%

  

기준치 (전년도 실적)	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
99.90%	100.00%	49.95%	81.49%	63.03%	0.32

### ② 업무추진비 공개실적

평가 기준	월별	분기별	반기별	연 1회	미공개	득점
	0.50	0.40	0.30	0.20	0.00	
평가결과	○					0.50

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재무관리 - 조달계약 실적						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	조달계약 비율	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 조달계약 비율

단위 : 원, %

세부평가 내용		실적값			
①	조달계약금액(A)	890,434,700			
②	총 계약액(B)	2,690,565,670			
조달계약 비율(A/B×100)		33.09%			
기준치 (전년도 실적)	최고목표	최저목표	실적	달성도	득점
29.07%	31.97%	14.53%	33.09%	106.43%	1.00

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재무관리 - 인건비 인상률 준수(①)						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 총인건비 인상률 준수 여부를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	2024년도 총인건비 가이드라인 준수 여부	정량	-	0.00	0.50	0.00
	②	2023년도 총인건비 가이드라인 준수 여부	정량	-	0.00	0.30	0.00
	③	2022년도 총인건비 가이드라인 준수 여부	정량	-	100.00	0.20	0.20
평가점수				-	20.00	1.00	0.20

## ■ 평가결과

### ① 2024년도 총인건비 가이드라인 준수 여부

- 2024년도 총인건비 인상률 가이드라인 미준수하여 0.00점 득점하였음

### ② 2023년도 총인건비 가이드라인 준수 여부

- 2023년도 총인건비 인상률 가이드라인 미준수하여 0.00점 득점하였음

### ③ 2022년도 총인건비 가이드라인 준수 여부

- 2022년도 총인건비 인상률 가이드라인 준수하여 0.20점 득점하였음

## ■ 평가부문 : 경영시스템

지표명	재물관리 - 경영평가 성과급 운영의 적정성						
대분류	경영관리		중분류	경영시스템			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	단계별 평가		
지표 정의	- 경영실적평가 성과급 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	성과급 운영의 적정성	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 성과급 운영의 적정성

세부평가 내용		준수여부	득점
①	4등급 이상 차등 지급 여부	○	1.00
②	최고-최저 등급 간 지급률 차이 50% 이상	○	
③	등급별 인원 비율	○	
④	비리자 및 실제 미근무 기간에 대한 성과급 미지급	○	

## ■ 평가부문 : 사회적 책임

<b>지표명</b>	일자리 창출 및 일·가정 양립 - 일자리 창출 및 일·가정 양립을 위한 노력						
<b>대분류</b>	경영관리		<b>중분류</b>	사회적 책임			
<b>가중치</b>	3.00	<b>지표성격</b>	정량/정성	<b>평가방법</b>	절대평가		
<b>지표 정의</b>	- 당해 기관의 신규 일자리 창출 및 일·가정 양립(일자리 질 개선 포함)을 위한 노력 및 실적을 평가한다.						
<b>평가내용별 평가결과</b>	<b>세부내용</b>		<b>지표</b>	<b>등급</b>	<b>평점</b>	<b>가중치</b>	<b>득점</b>
	①	일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력	정성	3	84.00	1.00	0.84
	②	일자리 창출을 위한 노력	정성	2	88.00	1.00	0.88
	③	청년 의무고용비율 달성도	정량	-	100.00	1.00	1.00
	④	사전심사제 도입 및 운영 실적	정량	-	0.00	+0.50	0.00
	⑤	체험형 인턴제 채용실적	정량	-	100.00	+1.00	1.00
<b>평가점수</b>				-	-	3.00	3.72

## ■ 평가결과

### ① 일·가정 양립 및 일자리 질 개선을 위한 노력

- 기관은 구성원의 삶의 질 향상과 장기근속, 조직몰입도 강화를 위해 가족친화제도 운영에 주력하고 있으며, 유연근무제, 육아휴직, 정시퇴근 문화, 가족돌봄휴가 등 다양한 제도를 제도화하여, 직원들이 혜택을 실질적으로 누릴 수 있도록 체계적으로 지원하고 있음
- 또한 전 직원을 대상으로 제도에 대한 안내와 활용 독려 활동이 꾸준히 이루어지고 있어 제도의 실효성을 높이고 조직 내 근로 환경 개선에 기여하고 있음
- 기관은 가족 친화 인증기관으로서 인증 유지와 정기적인 이행 보고를 성실히 수행하고 있으며 제도 만족도 조사를 통해 운영 효과에 대한 피드백 체계를 도입한 점은 긍정적으로 평가됨
- 부서별 제도 활용에 편차가 존재하며 제도 운영이 일부 인사담당자에 의해 행정 처리 중심으로 이루어지고 있어 실질적인 내재화 측면에서 아쉬운 부문이 있지만, 이는 제도의 효과적인 정착과 직원들의 자발적 참여를 유도하기 위한 추가적인 노력이 필요함을 시사함

② 일자리 창출을 위한 노력

- 기관은 지역 청년 고용 확대를 주요 전략과제로 설정하고 정규직 채용 확대, 인턴십 운영, 청년 MICE 전문가 육성 등 다양한 일자리 창출 사업을 추진하고 있음
- 특히 지역대학과의 협업을 통한 취업 연계형 프로그램과 행사 연계 단기고용 등을 활용하여 청년들에게 실질적인 경력 형성 기회를 제공하고 있으며, 채용 과정에서 지역 인재 비율을 일정 수준 이상 유지하고 있고, 이러한 노력을 통해 지역 내 청년 고용률 향상과 지속 가능한 일자리 창출에 기여하고 있는 것으로 평가됨
- 일자리 질 개선과 관련 고용 안정성 및 경력 전환 지원체계는 현재 기초 수준에 있으며, 신규 고용의 지속성 및 중장기적인 일자리 모델 제시 측면에서는 개선이 필요한 실정인데, 이러한 한계를 극복하기 위해 고용 안정성 강화를 위한 체계적 접근과 지속 가능한 경력개발을 지원하는 구조적 보완이 요구됨

③ 청년 의무고용비율 달성도

단위 : % 명

세부평가 내용		실적값	가중치	득점
①	청년채용인원(A)	2	1.00	1.00
②	일반정규직 정원(B)	58		
청년고용비율 (A/B×100)		3.4%		

④ 사전심사제 도입 및 운영 실적

세부평가 내용		기관 실적	적정성 여부 (각 0.25점)	득점
①	비정규직 채용 사전심사 도입계획 수립 여부	-	-	0.00
②	비정규직 채용 사전심사제 운영 실적(1회 이상)	-	-	

⑤ 체험형 인턴제 채용실적

- 목표달성률(가중치 0.50점)

평가기준	정원	~100	101 ~200	201 ~300	301 ~500	501 ~1,000	1,001~	득점
	채용목표	1	2	3	4	5	10	
평가결과		○						0.50

- 체험형 일자리 채용한 기관 중 정원 대비 채용인원 비율(가중치 0.50점)

평가기준	구분	10% 이상	10% 미만~ 30% 이상	30% 미만~ 50% 이상	50% 미만~ 70% 이상	70% 미만~ 100%	득점
	점수	0.50	0.40	0.30	0.20	0.10	
평가결과		○					0.50

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
전반적인 운용수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족친화경영과 일자리 창출이라는 사회적 책임 이행 측면에서 일정 수준 이상으로 운영되고 있으며, 정형화된 제도 기반과 인증 운영이 안정적으로 이루어지고 있음</li> <li>· 정규직 채용과 단기 고용 프로그램은 계획에 따라 안정적으로 추진되고 있으며, 이를 바탕으로 향후 고용의 질적 향상과 지속가능한 장기 고용 전환 모델을 전략적으로 설계할 수 있는 기반이 마련되고 있어서, 중장기적으로는 고용구조의 내실화를 통해 인력운영의 유연성과 지속성을 강화함으로써, 고용정책의 전략적 고도화 가능성이 기대되고 있음</li> </ul>
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족친화제도 운영, 유연근무제 도입, 지역대학 연계 인턴십 운영, 행사 기반 채용 기회 창출, 청년 고용 비율 준수 등은 모두 제도화되어 있으며, 운영 성과가 양호한 수준을 유지하고 있음</li> <li>· 청년, 여성, 지역인재 채용 확대 및 지역상생 일자리 프로그램 운영 등에서 우수한 성과를 도출하였으며, 신규 일자리 창출에 대한 전략적 접근과 수치적 성과가 긍정적으로 평가됨</li> </ul>
미흡사항 및 개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 일·가정 양립 제도의 운영 과정에서 부서 간 활용 편차가 일부 존재하나, 이는 조직 전반의 제도 체감도 제고와 실행 내재화를 위한 전략적 개선 기회로 작용하고 있는데, 특히 청년 고용의 지속 가능성과 질적 성과 관리 측면에서는 향후 경력 개발 지원과 고용 전환 연계 구조를 체계화함으로써, 장기적인 인재 육성과 고용 안정성 강화를 위한 혁신 기반을 마련할 수 있는 여지가 있음</li> <li>· 앞으로는 관리부서와 부서장 간 협업체계를 정립하고, 경력관리형 인턴제 도입과 일·가정 양립 제도의 조직문화 정착을 위한 캠페인을 확대함으로써, 가족친화경영의 실질적 내재화가 기대되는데, 이는 일자리 창출의 성과를 지표화하고 지역사회 기여도를 계량화하는 방향으로 성과 관리체계를 정비함으로써, 일자리 정책과 조직의 사회적 가치 창출 간의 전략적 정합성을 한층 고도화해 나갈 수 있을 것으로 판단됨</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 사회적 책임

지표명	소통 및 참여						
대분류	경영관리		중분류	사회적 책임			
가중치	4.00	지표성격	정성/정량	평가방법	절대평가/단계별평가		
지표 정의	- 각종 불공정 행위나 부정, 부패행위 근절 등 공정사회를 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	고객 및 주민의 경영참여 등 의견을 적극적으로 수렴하고 기관 경영에 적극 반영	정성	2	88.00	1.00	0.88
	②	상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력	정성	2	88.00	1.00	0.88
	③	단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력과 성과	정성	2	85.00	1.00	0.85
	④	개별공시 및 통합공시 기준 준수여부	정량	1	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	-	4.00	3.61

### ① 고객 및 주민의 경영참여 등 의견을 적극적으로 수렴하고 기관 경영에 적극 반영

- 기관은 고객 및 지역주민의 의견을 수렴하고 이를 사업 운영과 전략 수립에 반영하기 위한 다양한 커뮤니케이션 창구를 운영하고 있고, 정기적인 고객만족도 조사, 시민참여 간담회, 온라인 의견수렴 창구 등을 통해 의견을 수집하고 있으며, 일부 사업에서는 주민 제안 기반 공동 기획이 이루어졌음
- 수렴된 의견이 경영계획이나 제도개선에 어떻게 반영되었는지에 대한 명확한 피드백 구조가 미흡한 상태이며, 경영 참여가 형식적인 체계를 넘어 실질적이고 효과적인 참여 시스템으로 전환될 필요가 있으며 구성원들의 의견이 실제 운영에 반영되는 과정이 강화되어야 함

### ② 상생과 협력의 공공노사관계를 구축 및 유지 노력

- 기관은 노사협력 문화를 정착시키기 위해 노사협의회를 정기적으로 운영하고 있으며, 협의회 안건 및 회의 결과를 투명하게 관리하고 있고. 특히 복지, 근무 환경, 인사제도 등 실무 현안에 대한 소통의 장으로 기능하고 있으며 협의 내용을 부서별로 공유하여 조직 내 공감대를

형성하려는 노력이 지속적으로 이루어지고 있음

- 다만, 노사협의회의 성과가 제도 개선이나 조직문화 혁신으로 이어지는 구조는 아직 정착되지 않았으며, 비정규직 구성원과의 소통 채널은 상대적으로 부족한 실정인데, 이를 개선하기 위해 보다 포괄적이고 효과적인 소통 체계를 구축하고, 노사협의회의 성과가 실제 변화로 이어질 수 있도록 제도적 보완이 필요함

③ 단체협약 내용의 합리성과 단체교섭 및 노사협의회 운영의 적절성 및 단체협약 개선을 위한 노력과 성과

- 단체협약은 기관의 실정에 맞는 내용으로 체결되었으며, 정기적인 단체교섭을 통해 노사 간 신뢰를 바탕으로 지속적인 협력 관계를 유지하고 있는데, 협약 내용은 근로조건, 복지제도, 고충 처리 절차 등을 포함하고 있으며, 일부 항목은 법령 및 공공기관 운영 기준을 상회하는 수준으로 조정되어 기관의 근로환경 개선에 기여하고 있음
- 최근 단체협약 개정을 통해 연차 사용권, 직무 전환 기준 등 구체적인 사안에 대한 합의가 이루어졌으며 이행률도 높은 수준을 유지하고 있음
- 다만 협약의 합리성 검토를 위한 외부 평가나 이해관계자의 피드백 반영 체계는 여전히 보완이 필요한 부분으로 남아 있어 향후 이를 강화할 필요가 있음

④ 개별공시 및 통합공시 기준 준수 여부

- 「지방출자·출연법」 제32조에 따른 개별공시 여부(가중치 0.50점)

구분	
① 경영목표와 예산 및 운영계획	회계연도 개시 후 1개월 이내
② 전년도의 결산서	결산서 제출 후 7일 이내
③ 임원 및 운영인력 현황	결산서 제출 후 7일 이내
④ 인건비 예산과 집행 현황	결산서 제출 후 7일 이내
⑤ 성과계약서상의 계약의 달성 정도	평가 완료 후 7일 이내
⑥ 경영실적 평가의 결과	통보일로부터 1개월 이내
⑦ 내부/외부 기관의 감사결과 및 이행결과	감사 결과 또는 이행결과 통보일로부터 1개월 이내
⑧ 전년도의 재무상태표, 운영성과표나 손익계산서 등 재무제표(주석 포함)	결산서 제출 후 7일 이내
⑨ 전년도의 출자기관의 자본금, 출연기관의 기본재산 현황	결산서 제출 후 7일 이내
⑩ 전년도의 법 제22조에 따라 사채(社債)를 발행하거나 금융회사 등으로부터 자금 차입 현황	결산서 제출 후 7일 이내
⑪ 전년도의 채무보증 및 담보제공 현황	결산서 제출 후 7일 이내

  

배점	공시 여부	시기 준수 여부	득점
0.50	○	○	0.50

－ 「지방출자·출연법」 제33조에 따른 통합공시 여부(가중치 0.50점)

분야		항목
①	일반현황	일반현황
②	임원 및 인력현황	인력·임원현황, 임원연봉, 기관장 업무추진비
③	직원현황	직원 평균 임금, 신규채용현황
④	경영성과	경영실적평가 결과등급, 보고서, 기관장 성과계약서
⑤	재무현황	총괄, 요약재무상태표, 요약포괄 손익계산서, 자본금/기본재산 및 주주/출연주체, 예산서, 재무결산, 예산결산
⑥	감사결과	회계감사인 결산감사, 외부기관 감사결과, 내부 감사결과
⑦	기타	선택적 복지제도 운영계획, 노조현황, 이사회 개최현황, 정관

  

배점	공시 여부	시기 준수 여부	득점
0.50	○	○	0.50

－ 기관 해당 사항 모두 공시 및 시기 준수여부 확인

## ■ 평가부문 : 사회적 책임

지표명	재난·안전관리 - 재난·안전관리를 위한 노력						
대분류	경영관리		중분류	사회적 책임			
가중치	4.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 재난·안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	재난안전관리 체계 구축의 적정성	정성	3	82.00	2.00	1.64
	②	안전문화 정착을 위한 재난·안전 관리역량 강화 노력	정성			1.00	0.82
	③	재난·안전관리체계 운영의 적절성	정성			1.00	0.82
평가점수				3	82.00	4.00	3.28

## ■ 평가결과

### ① 재난안전관리 체계 구축의 적정성

- 기관은 기관의 특성상 대규모 인원이 수시로 이용하는 컨벤션 시설 운영기관으로서 재난·안전관리 체계를 전사적으로 정비해왔으며, 재난·안전관리 규정, 매뉴얼, 단계별 대응 프로세스가 마련되어 있으며 부서별 안전 담당을 지정하고 유사시 대응책임을 명확히 하고 있음
- 연간 재난·안전 종합계획 수립과 경영진 주관의 안전 전략 회의체가 정기적으로 운영되고 있어 체계적인 접근 기반이 구축되어 있음
- 다만 실제 실무자 단위에서의 이해도와 적용 역량에는 차이가 존재하고 있으며 실효성 중심의 리스크 평가 시스템 도입은 다소 부진한 실정인데, 이를 개선하기 위해 실무자 교육 강화와 함께 리스크 평가 시스템의 실제 적용을 촉진할 수 있는 구체적인 실행 방안이 필요함

② 안전문화 정착을 위한 재난·안전 관리역량 강화 노력

- 전 직원 대상 안전교육은 매년 실시되고 있으며 신규직원과 현장직에 대한 집중교육 프로그램도 운영되고 있으며, 전시홀, 회의장 등 핵심 시설 공간에서는 현장 중심의 훈련과 위기 대응 연습이 병행되고 있고, 부서별로 자체 모의훈련을 기획하는 자율 훈련 분위기도 조성되어 있음
- 소방서, 안전진단기관 등 외부기관과의 합동훈련이 정례화되어 있어 지역사회 협력 기반의 대응체계가 강화되고 있지만, 실전 대응능력에 대한 진단 피드백 체계와 훈련 후 환류 시스템은 구축되지 않았으며 비상 상황에서의 직무별 매뉴얼 숙지율 역시 불균등한 상황임

③ 재난·안전관리체계 운영의 적절성

- 재난 발생 가능성에 따라 대응 수준을 사전에 시나리오화하고 있으며, 주요 행사를 대비한 대규모 안전점검이 시행되고 있고, 시설물 정기점검, 전기·소방설비 점검, 대피경로 확보 등 물리적 안정성 점검은 체계적으로 이뤄지고 있으며 현장책임자 중심의 안전 보고 체계도 정립되어 있음
- 유관기관과의 정보 공유, 민원 대응 체계, 사고 발생 시 보고 프로토콜 등이 문서화되어 있는 점은 긍정적으로 평가되나 실제 재난 발생 시 종합적 컨트롤타워 역할을 수행할 수 있는 전사적 조정 체계는 구축되어 있지 않음. 향후 기관 내 재난대응 컨트롤타워의 역할과 책임, 의사결정 권한을 명확히 정의하고 상황별 대응 시나리오에 따른 지휘·조정 체계를 포함한 전사적 매뉴얼을 마련해야 함

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
<p>전반적인 운용수준</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고객 및 주민 의견 수렴, 공공노사관계 운영, 단체교섭 등 전반적인 소통 시스템은 안정적으로 운영되고 있으며, 기관의 대내외 신뢰 확보에 기여하고 있지만, 형식적 참여에서 실질적 참여로 이행되는 과도기에 있으며, 제도화된 참여 시스템의 정합성과 실행성은 양호하나 환류 구조는 보완이 필요하다고 판단됨</li> <li>· 재난안전관리 체계는 규정과 매뉴얼, 주기적인 훈련, 현장 책임자 지정 등 제도적 기반이 비교적 충실히 구축되어 있으며, 다양한 유형의 위험요소에 대비할 수 있는 기본 실행역량 또한 확보된 상태임. 특히 외부기관과의 협조를 기반으로 한 점검 및 훈련 프로세스는 경영진의 주도 아래 체계적으로 진행되고 있음</li> <li>· 하드웨어적 기반은 마련되어 있으나 실질적인 대응 역량의 내재화 수준은 상대적으로 부족하다 판단되며, 구성원 개개인의 안전의식과 행동이 훈련 결과로 이어지는 구조가 체계적이지 않아서, 사고 발생 시 의사결정 구조와 부서 간 지휘 연계 체계도 실제 상황을 가정한 운영에는 다소 미흡한 점이 있어, 이를 개선하기 위해 전체 재난 시나리오를 반영한 컨트롤타워 수준의 일원화된 조정 시스템 마련이 필요함</li> <li>· 안전 문화의 정착은 제도적 운영에 그치지 않고 구성원의 일상적 인식과 실천 수준으로 확산되어야 하며, 이를 위해 체계적인 평가 지표와 교육 환류체계가 병행되어야 함</li> </ul>
<p>우수사항</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 시민참여 기반 간담회 운영, 고객만족도조사 결과 경영진 보고, 단체협약 개정 추진, 노사협의회 정례화 등 참여 기반 제도는 잘 정비되어 있음</li> <li>· 연간 종합계획 수립, 외부기관 연계 합동훈련 정례화, 대형 행사 사전점검 절차, 시설별 대응 책임자 지정 운영, 부서별 책임 구역 설정 등 제도 기반은 안정적이고 관리 지표상으로도 명확한 기준과 체크리스트가 수립되어 있음</li> </ul>
<p>미흡사항 및 개선요건</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 주민 및 고객 의견 수렴 체계는 앞으로 더욱 정교하게 고도화될 수 있는 기반을 갖추고 있으며, 노사협의 결과의 제도적 반영을 확대함으로써 소통의 전략적 실효성을 제고할 수 있는 성장 가능성이 있는데, 비정규직을 포함한 다양한 구성원의 목소리를 반영하기 위한 소통 채널을 체계화하여, 조직문화와 거버넌스를 개선할 수 있음</li> <li>· 고객과 근로자 간의 효과적인 소통 체계를 구축하기 위해 피드백 순환형 고객 의견 관리 시스템 구축, 단체협약 운영 성과에 대한 외부 진단 도입, 다양한 근로 계층을 위한 소통 포럼 신설 및 정례화 등을 추진할 것을 권고함</li> <li>· 교육·훈련 이후 성과 측정과 환류 체계는 정비 가능성을 내포하고 있으며, 이를 고도화함으로써 훈련 효과성과 현장 대응 역량 간의 연계성을 강화할 수 있는 발전 기회가 있고, 비상 대응 시 역할 인식의 차이는 향후 직무 맞춤형 시나리오 기반 훈련 프로그램 정착을 통해 조직 전반의 상황 대응 일관성을 높일 수 있는 과제로 전환해야 함</li> <li>· 부서별 대응 시뮬레이션 형 훈련 확대, 훈련 결과에 대한 피드백 관리시스템 구축, 전사적 안전 컨트롤타워 역할과 권한 명확화, 전파체계 고도화, 재난유형별 대응 역량지표와 평가체계 정립 등을 통해 재난안전 관리 체계를 개선하고 피드백을 정량적으로 관리할 수 있는 시스템을 마련할 필요가 있음</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 사회적 책임

지표명	재난·안전관리 - 안전사고 건수						
대분류	경영관리		중분류	사회적 책임			
가중치	1.00	지표성격	정량	평가방법	목표달성도		
지표 정의	- 안전사고는 내·외부 고객과 고객재산을 안전하게 관리하고 있는가를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	안전사고 건수	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	1.00	1.00

## ■ 평가결과

### ① 안전사고 건수

- 당해연도 안전사고 건수 확인

평가 기준	2024년도 기관 안전사고 발생건수	득점
평가결과	0	1.00

## ■ 평가부문 : 사회적 책임

지표명	지역상생발전						
대분류	경영관리		중분류	사회적 책임			
가중치	6.00	지표성격	정성/정량	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내의 다양한 공익적 활동과 기여도, 구매실적 등을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	지역사회·경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 노력과 성과	정성	4	75.67	3.00	2.27
	②	사회적 약자 배려 노력	정성/ 정량	4	77.00	1.50	0.77
	③	지역상생 구매실적	정량	-	50.00	1.00	0.50
	④	친환경 경영 노력	정량	-	94.00	0.50	0.47
평가점수				-	-	6.00	4.01

## ■ 평가결과

### ① 지역사회·경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 노력과 성과

- 기관은 지역자원을 활용한 행사 기획과 지역 내 협력 기관과의 공동사업 운영을 통해 지역사회 및 경제에 대한 기여를 지속해왔으며, 특히 지역 기업, 예술인, 문화단체 등과의 협력을 통해 행사 운영 시 지역경제에 직접적인 효과를 유도하고 있고, 지역 관광자원과 연계한 프로그램을 개발하여 방문객의 체류시간과 소비 증가에도 일정 부분 기여하고 있음
- 친환경 운영 매뉴얼을 도입해 탄소중립 실천의지와 환경적 책임도 병행하고 있으며, 지역 문화 & 관광 기관과 공동 홍보 콘텐츠 제작 등을 통해 사회·문화적 상생의 흐름을 강화하였음
- 다만, 이러한 활동의 효과성을 측정하고 정량적 성과로 환류할 수 있는 체계는 아직 미비하며, 파급력 중심의 성과 관리 전략이 향후 강화되어야 할 필요가 있음

② 사회적 약자 배려 노력

- 장애인, 여성, 고령자 등 사회적 약자의 고용 확대 및 행사 접근성 제고를 위한 제도적 기반을 갖추고 있으며, 행사 안내자료의 점자 제작, 수어 통역 지원, 휠체어 좌석 확보 등 사회적 약자 배려를 위한 다양한 활동을 수행하고 있음
- 또한 채용 시 사회적 배려 계층 가점 제도와 장애인 고용 비율을 준수하기 위한 노력이 인정됨
- 다만 사회적 약자를 위한 예산 편성 비율은 낮은 편이고 단발성 지원에 머무는 사례가 있어 체계적인 프로그램 개발 및 실행 전략 고도화가 요구됨
- 장애인 의무고용제 준수 여부(0.50점)

단위 : %, 명

세부평가 내용	실적값	비율	득점
① 2024년 6월과 12월의 장애인근로자수 합계(X)	0	0.00	0.00
② 2024년 6월과 12월의 상시근로자 수 합계(Y)	0		
장애인 고용율( $Z=X/Y \times 100\%$ )	0		

③ 지역상생 구매실적

- 사회적기업, 사회적협동조합, 사회적협동조합연합회, 마을기업, 자활기업 생산품 구매 실적(0.50점)

단위 : %, 원

세부평가 내용	실적값	비율	득점
① 사회적기업 및 사회적협동조합 물품·용역 구매 금액(A)	8,217,000	0.31%	0.00
② 총 구매 물품, 용역(공사 제외) 금액(B)	2,673,565,000		
사회적기업 생산품 및 사회적협동조합 생산품 구매율( $A/B \times 100$ )	0.31%		

- 중소기업제품, 중증장애인생산품 등 사회적 약자 생산품 우선 구매실적(0.50점)

단위 : %, 원

중소기업 제품 구매실적 평가 내용	실적
구매 실적	513,246,000
구매 총액	2,690,565,000
비율	19.08%

- 중소기업 제품 구매 실적 %로 기준치 1% 초과하여 0.00점 득점하였음

④ 친환경 경영 노력

- 총점환산 적용하여 0.47점 득점하였음

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
전반적인 운용수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관은 지역상생 발전을 위해 지역문화·경제 연계 프로그램, 친환경 운영, 지역기관 협력 기반 구축 등 다양한 활동을 수행하고 있으며 일정 수준의 제도화와 결과물이 도출되고 있는데, 특히, 행사 기획과 운영 과정에서 지역 자원을 적극 활용하는 점은 지역 밀착형 운영 모델로 긍정적으로 평가됨</li> <li>· 실질적인 파급효과분석과 이해관계자 관점에서의 정량적 및 정성적 성과 평가 체계는 약간 미흡한 상태이지만, 향후 이러한 평가 체계를 외부의 도움을 받아서 강화할 필요가 있음</li> </ul>
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역업체 협력을 증가를 바탕으로 한 지역경제 선순환 구조 형성, 지역 브랜드와 공동 브랜딩 형태의 문화행사 운영, 지역 문화자원을 활용한 체험형 콘텐츠 개발 확대, 장애인과 고령자 등 교통약자를 위한 편의시설 정비 및 행사 접근성 개선, 사회적 약자 대상 채용 시 가점 부여와 같은 제도적 배려 강화 면에서 정성적 실천 성과가 구체적이며 우수하다 판단됨</li> <li>· 특히 다부서 협업 기반의 지역사회 연계사업 추진 및 지역기관과의 공동 협약 체결은 참여 주체 확대라는 성과도 함께 동반하였음</li> </ul>
미흡사항 및 개선요건	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현재 지역사회 및 사회적 약자 대상 활동의 효과는 주로 정성적 형태로 관리되고 있으며, 향후 정량화된 환류 체계와 정책적 근거 도출을 위한 데이터 기반 성과관리 체계로의 전환 가능성이 높는데, 특히 연간 목표 설정과 예산 비중 조정 등 전략적 기획 요소를 강화함으로써, 공공성과 형평성 강화를 위한 사회적 가치 창출 역량을 보다 체계적으로 확장할 수 있는 개선 여지가 있음</li> <li>· 지역 상생 활동은 점진적으로 연계성과 확장성을 확보해 가는 과정에 있으며, 장기적 관점에서 지속가능한 실행 전략 수립이 필요한 전환기에 있고, 활동 결과 정리 및 대외적으로 공유하는 커뮤니케이션 체계 또한 기존 내부 기록 중심의 운영을 넘어, 전략적 콘텐츠 제작 및 확산을 강화, 사회적 기여도와 브랜드 신뢰도를 제고함</li> <li>· 지역 상생 활동의 정책 파급력과 사회적 환류 효과를 수치화할 수 있는 정량적 지표 기반의 효과 분석 모델을 개발하고 사회적 가치 항목별 예산 배분 기준을 설정하며, 매년 실행 점검 체계를 도입해야 함</li> <li>· 이해관계자를 대상으로 한 만족도 조사와 프로그램 공동 기획을 통해 내실화를 이루고 ESG 기준에 근거한 평가지표를 도출하여 이를 경영성과지표와 연계하여 공시할 수 있는 체계를 구축해야 하고, 나아가 성과 우수사례를 축적하고 이를 내부 지식관리 체계와 외부 홍보 콘텐츠로 전환하여 기관의 사회적 책임 이행 사례를 전략적으로 확산시킬 필요가 있음</li> </ul>

## 1.2 대분류 : 경영성과

### ■ 평가부문 : 주요사업

지표명	사업성과 적절성 - 고유사업 목표의 적정성 및 달성 정도						
대분류	경영성과		중분류	주요사업			
가중치	7.00	지표성격	정성	평가방법	절대평가		
지표 정의	- 당해기관의 고유사업에 대한 목표 부여·관리 및 환류체계가 적정한지를 평가한다. - 고유사업에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	고유사업에 대한 목표 설정 및 관리의 타당성	정성	1	97.60	5.00	4.88
	②	신규사업 발굴노력	정성	1	97.00	2.00	1.94
평가점수				-	97.43	7.00	6.82

### ■ 평가결과

#### ① 고유사업에 대한 목표 설정 및 관리의 타당성

- 기관의 핵심 목적을 기반으로 설정된 고유사업은 전체 경영계획의 중심축을 형성하고 있으며 각 사업들은 전략기획팀과 실무 부서가 긴밀하게 협업하여 세부적으로 설정되고 있음
- 실적 관리는 부서별 실적 관리 시스템을 통해 이루어지며 사업 현장에서의 추진 결과를 반영하여 실제 성과를 체계적으로 점검하고 검토하는 구조가 마련되어 있음
- 목표 설정 과정에서 사업별 KPI를 수립하고 있으며 사업별 성과를 정량적 수치와 정성적 효과를 동시에 고려하여 계획하여 목표 달성 여부를 보다 종합적이고 객관적으로 평가할 수 있는 기반을 마련하고 있음
- 계획 수립 시에는 SMART 원칙을 적용하여 각 목표를 명확히 하고 측정가능하며 실행 가능한 범위 내에서 설정되도록 하고 있고 분기별로 성과 점검을 실시하고 내부 워크숍을 운영하여 목표 관리의 실효성을 지속적으로 제고할 수 있는 체계를 구축하고 있으며 이 과정에서 중간 피드백 체계를 도입하여 사업 진행 상황에 대한 실시간 점검과 함께 실적의 질적 수준을

지속적으로 관리하고 있어서 발생할 수 있는 문제나 개선 사항에 대해 즉각적으로 대응하고, 그에 맞는 개선 방안을 도출하는 구조를 형성하고 있음

- 그리고 이러한 체계적인 점검과 피드백 과정을 통해 목표 달성도를 객관적으로 평가하고 실질적 성과 향상을 도모할 수 있도록 노력하고 있음

## ② 신규사업 발굴노력

- 신규사업 개발은 전략기획실, 마케팅실, 경영기획실 등 관련 부서가 전담 TF를 구성하거나 외부 전문가 자문을 도입하여 주도적으로 기획하고 있으며 이를 통해 매년 정기적인 기획 시즌 외에도 트렌드 기반의 수시 제안 및 검토 체계가 지속적으로 운영되고 있고 아이디어는 기관 내부 회의뿐만 아니라 산업 및 지역 네트워크 협의체를 통해 다각적으로 도출되고 있으며 이를 통해 MICE 유치모델, 신기술 기반의 안내시스템, ESG 기반 신규 프로그램 등 다양한 접근 방식이 체계적으로 논의되고 있음
- 신규 사업화 절차는 아이템 제안 단계에서 시작하여 예비타당성 검토, 시범사업 운영, 성과 피드백을 거쳐 본사업으로의 연계를 통해 체계적으로 진행되고 있는데 이러한 단계별 절차는 사업의 실효성을 검토하고 리스크를 최소화하며 사업 아이템의 실제 적용 가능성을 높이는 데 중점을 둠
- 특히 각 단계에서 공공기관으로서의 공익성, 사회 환원성, 미래 전략성 등을 충분히 반영하고 있으며 이를 통해 기관의 장기적 목표와 사회적 책임을 동시에 충족할 수 있도록 평가됨
- 정성평가를 위한 항목별 근거자료가 체계적으로 정리되고 있으며, 외부 전문가들이 참여하는 다면평가 방식이 적용되어 평가의 공정성과 타당성이 확보되고 있음
- 다만 경주의 역사·문화 정체성을 반영한 문화관광 활성화를 위해 관내 유관기관과의 정기적 협력체계를 구축하고 중장기적 관점에서 공동 추진 가능한 사업전략을 체계적으로 수립할 필요가 있음

## ■ 평가지표 총평

평가항목	평가지표 총평
<p>전반적인 운용수준</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고유사업에 대한 목표 설정과 성과 관리는 전사적으로 안정적으로 운영되고 있으며 사업성과를 점검하고 관리하는 체계가 우수하게 구축되어 있음</li> <li>연간 성과 점검 프로세스는 제도화되어 있으며 이를 통해 사업 진행 상황에 대한 실시간 검토와 평가가 이루어지고, 목표 달성 여부를 명확하게 파악할 수 있도록 지원하고 있음</li> <li>신규사업 발굴은 부서 중심의 자율 기획 및 외부 연계 중심으로 시도되고 있으나 전략적 기획과 성과관리 체계와의 정합성은 다소 보완이 필요함</li> </ul>
<p>우수사항</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고유사업 KPI 설정 기준 명확화, 연간 성과 모니터링 시스템 운영, 사업별 성과관리 시나리오 수립 및 분기별 운영 보고 체계 내재화 등 실행력을 갖춘 운영 프로세스가 안정적으로 유지되고 있음</li> <li>특히, 전략부서와 운영부서 간 협업을 통해 정성·정량 지표를 병행하여 활용한 성과관리 사례가 도입되어 있음이 우수하다 평가됨</li> <li>신규사업 예타 프로세스 일부 정착, 지역 연계형 MICE 모델 기획 등도 장기 전략과의 정합성 측면에서 긍정적으로 평가되고 있으며, 외부 네트워크와의 연계성과 정책 기조 반영 노력을 전략적으로 추진하고 있다고 판단됨</li> </ul>
<p>미흡사항 및 개선요건</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 정성적 성과의 수치화와 신규사업 성과지표는 초기 제안 단계에 머물러 있으나, 이는 향후 체계적인 성과관리 프레임워크를 설계하고 정량화 기준을 내재화할 수 있는 전략적 기회로 작용할 수 있는데, 구체적이고 신뢰도 높은 성과지표를 개발함으로써, 장기적 사업성과의 관리와 평가의 객관성을 동시에 확보할 수 있는 고도화 개선 필요</li> <li>중장기 전략과 신규사업 간의 연계는 향후 통합 로드맵 수립을 통해 전략적 연속성과 실행 역량을 강화할 수 있는 성장 기반으로 전환되고 있으며, 전사적 추진 책임체계와 실행력 진단 시스템을 정비함으로써 조직 내 자원의 최적화 및 협업구조의 정합성을 확보할 수 있을 것으로 판단됨</li> <li>고유사업 성과지표 설정 시에는 정량적 성과와 정성적 효과 간의 균형을 확보하고, 부서별 KPI 가이드라인을 정비하여 실적 비교 가능성을 높여서, 이를 통해 각 사업의 성과를 객관적으로 측정하고 부서 간 성과를 효과적으로 비교할 수 있도록 해야 함</li> <li>신규사업의 경우 성과지표를 사전에 명확히 설정하고 예비타당성 단계에서부터 전략적 목표와 성과평가 가능성을 내재화하는 방식으로 사업설계를 해야 하며, 중장기 전략과 연계한 신규사업 추진 로드맵을 수립하고 이를 실효적으로 실행할 수 있도록 중간관리자 중심의 실행 책임을 명확히 함으로써 운영구조의 효율성을 극대화할 필요가 있음</li> <li>조직 자원배분 기준과 신규기획 우선순위를 전략목표 중심으로 정렬하여 연계성과 실행력을 동시에 확보하는 시스템 구축이 요구됨</li> </ul>

## ■ 평가부문 : 경영효율성과

지표명	MICE 행사 유치실적						
대분류	경영성과		중분류	경영효율성과			
가중치	5.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 당해 기관의 사업 활동을 통해서 MICE 행사를 유치한 실적(유치 건수와 대관료 수입)을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	행사유치실적	정량	-	100.00	3.00	3.00
	②	행사유치에 따른 수익 실적	정량	-	100.00	2.00	2.00
평가점수				-	100.00	5.00	5.00

## ■ 평가결과

### ① 행사유치실적

단위 : %, 건

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
행사유치건수	112	164	160	145.33	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
145.33	159.87	72.67	213.00	160.93%	3.00

### ② 행사유치에 따른 수익 실적

단위 : %, 원

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
대관료 수입액	731,805,870	1,352,841,790	1,546,235,590	1,210,294,417	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
1,210,294,417	1,331,323,858	605,147,208	1,565,464,865	132.24%	2.00

## ■ 평가부문 : 경영효율성과

지표명	MICE 산업진흥						
대분류	경영성과		중분류	경영효율성과			
가중치	5.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 당해 기관에서 개최하고 유치한 MICE 행사의 참여자 수 증가를 통해 MICE 산업 관련 지역 경제 활성화를 위한 노력을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	MICE 산업진흥	정량	-	100.00	5.00	5.00
평가점수				-	100.00	5.00	5.00

## ■ 평가결과

### ○ MICE 산업진흥

단위 : %, 명

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
참여자 수	59,427	169,831	219,354	149,537	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
149,537	164,491	74,769	177,137	114.09%	5.00

## ■ 평가부문 : 경영효율성과

지표명	MICE 산업 교육실적						
대분류	경영성과		중분류	경영효율성과			
가중치	2.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 당해 기관에서 MICE 산업 교육 프로그램에 대하여 운영횟수, 수강인원을 평가하여 산업 발전에 대한 노력을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	교육프로그램 운영횟수	정량	-	100.00	1.00	1.00
	②	교육프로그램 운영인원	정량	-	100.00	1.00	1.00
평가점수				-	100.00	2.00	2.00

## ■ 평가결과

### ① 교육프로그램 운영횟수

단위 : %, 건

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
교육프로그램 운영횟수	15	11	19	1.00	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
15	17	8	17	105.56%	1.00

### ② 교육프로그램 운영인원

단위 : %, 명

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
교육프로그램 수강인원	290	305	310	302	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
302	332	151	414	145.40%	1.00

## ■ 평가부문 : 경영효율성과

지표명	MICE 산업 지원						
대분류	경영성과		중분류	경영효율성과			
가중치	5.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 당해 기관에서 MICE 산업 관련 기관, 단체, 기업을 지원(컨설팅)한 건수 및 지원한 수혜자의 수의 증가를 통해 지원 실적 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	지원기관 실적	정량	-	98.00	2.50	2.45
	②	수혜자 실적	정량	-	100.00	2.50	2.50
평가점수				-	99.00	5.00	4.95

## ■ 평가결과

### ① 지원기관 실적

단위 : %, 개

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
지원단체 수	173	168	155	165	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
165	182	83	180	98.12%	2.45

### ② 수혜자 실적

단위 : %, 명

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
지원자 수	38,291	47,112	58,746	48,050	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
48,050	52,855	24,025	61,236	129.07%	2.50

## ■ 평가부문 : 경영효율성과

지표명	기업 및 산업 진흥 교류실적						
대분류	경영성과		중분류	경영효율성과			
가중치	3.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 당해 기관의 기업 및 산업 간 산·학·연·관·민과의 교류협력실적을 측정하여 지역네트워크 활용 정도를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	교류실적	정량	-	100.00	1.50	1.50
	②	워크숍 등 참여실적	정량	-	100.00	1.50	1.50
평가점수				-	100.00	3.00	3.00

## ■ 평가결과

### ① 교류실적

단위 : %, 건

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
교류횟수	9	14	15	13	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
13	14	6	15	114.04%	1.50

### ② 워크숍 등 참여실적

단위 : %, 명

구분	2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)	
워크숍 등 참여자 수	304	548	567	473	
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
473	520	237	540	106.94%	1.50

## ■ 평가부문 : 경영효율성과

지표명	주관전시사업 실적						
대분류	경영성과		중분류	경영효율성과			
가중치	5.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 당해 기관에서 주관 및 주최한 전시사업 실적을 통해 지역 마이스산업 및 유관 산업의 진흥을 도모한 노력을 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	주관전시 개최건수	정량	-	100.00	1.00	1.00
	②	주관전시 참가업체수	정량	-	100.00	2.00	2.00
	③	주관전시 참관객수	정량	-	100.00	2.00	2.00
평가점수				-	100.00	5.00	5.00

## ■ 평가결과

### ① 주관전시 개최건수

단위 : %, 건

구분		2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)
주관전시 개최건수		3	5	4	4.0
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
4.0	4.4	2.0	5.00	125.00%	1.00

### ② 주관전시 참가업체수

단위 : %, 개

구분		2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)
주관전시 참가업체수		166	297	240	231.5
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
231.5	254.7	115.8			

### ③ 주관전시 참관객수

단위 : %, 명

구분		2021년도(a)	2022년도(b)	2023년도(c)	기준치 (d=(a+b+c)/3)
주관전시 참관객수		9,442	17,249	15,058	13,345.5
기준치 (d=(a+b+c)/3)	최고목표 (d*110%)	최저목표 (d*50%)	당해연도 실적	달성도	득점
13,345.5	14,680.1	6,672.8			

### ■ 평가부문 : 고객만족성과

지표명	고객만족도						
대분류	경영성과		중분류	고객만족성과			
가중치	10.00	지표성격	정량	평가방법	목표부여		
지표 정의	- 고객만족도 조사에 의한 고객평가 결과와 전년대비 개선도를 평가한다.						
평가내용별 평가결과	세부내용		지표	등급	평점	가중치	득점
	①	당해연도 평가	정량	-	92.00	6.00	5.52
	②	전년대비 개선도 평가	정량	-	100.00	4.00	4.00
평가점수				-	95.20	10.00	9.52

### ■ 평가결과

평가 기준	측정산식	득점
평가결과	$(92.00/100)*60\%+40\%=95.20$	9.52

- 당해연도 평가점수 90점 이상으로 전년대비 개선도 평가 만점 처리하였음